

Anulare proces verbal de contravenție Tribunalul MEHEDINTI

Cod ECLI ECLI:RO:TBMHD:017.xxxxxx

Dosar nr. XXXXXXXXXXXXXXX

R O M Â N I A

TRIBUNALUL M_____

SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE C_____ ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA Nr.

Ședința publică

Completul compus din:

PREȘEDINTE C_____ D_____ F_____

Judecător M_____ L_____ B_____

Grefier A_____ C_____ N_____

Pe rol judecarea apelului formulat de apelantul-petent Stoe_____ V_____ Alin împotriva sentinței nr.1009/18.09.2018 pronunțată de Judecătoria Vânju M_____ în dosarul nr. XXXXXXXXXXXXXXX în contradictoriu cu intimata C_____ NAȚIONALĂ DE A_____ A I_____ R_____ SA - C_____ , având ca obiect anulare proces verbal de contravenție _____ nr. xxxxxxxx .

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns avocat F_____ C_____ cu delegație în substituirea av. C_____ S_____ pentru apelantul-petent, lipsă fiind intimatul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul oral al cauzei de către grefierul de ședință, după care;

Nemaifiind cereri de formulat, probe de administrat și excepții de invocat instanța reține cauza spre soluționare și acordă cuvântul asupra apelului.

Avocat F _____ C _____ având cuvântul pentru apelantul-petent solicită admiterea apelului așa cum a fost formulat , desființarea hotărârii instanței de fond , iar pe fondul cauzei admiterea plângerii contravenționale cu consecința anulării procesului-verbal de contravenție . Consideră că hotărârea instanței de fond este neetemeinică și nelegală. Arată că autoturismul a fost înstrăinat de către apelantul-petent în luna decembrie 2017, fiind depuse înscrisuri în acest sens la dosarul de fond, înscrisuri pe care instanța de fond nu le-a avut în vedere. De asemenea, Decizia ÎCCJ nr. 4/2018 care trebuie să fie obligatorie pentru toate instanțele arată că nu poate fi amendat fostul proprietar, atât timp cât autoturismul a fost înstrăinat. De altfel, apelantul-petent a făcut demersuri (fila 7 dosar fond), respectiv există o adresă prin care a solicitat scoaterea sa din evidență, iar obligația înmatriculării autoturismului revine noului proprietar. Fără cheltuieli de judecată.

TRIBUNALUL

D eliberând asupra apelului constată următoarele :

Prin sentința nr. 1009/18.09.2018 pronunțată de Judecătoria Vâju M___ în dosarul nr. XXXXXXXXXXXXX a fost respinsă plângerea contravențională formulată de petentul Stoe _____ V _____ Alin, ca fiind neîntemeiată.

Pentru a pronunța această sentință instanța de fond a reținut următoarele:

Prin procesul verbal de contravenție _____ nr.xxxxxxx, întocmit la data de 13.03.2018 , petentul a fost sancționat cu amendă contravențională în cuantum de 250 lei, pentru contravenția prevăzută de art. 8 alin.3 ind. 2 din OG 15/2002, întrucât la data de 08.01.2018, autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXXXX, proprietate sa a fost surprins că a circulat , pe DN 67D km 41 + 700 , în localitatea Baia de A _____, județul M _____, fără a deține rovinietă valabilă.

Potentul în motivarea plângerii a susținut că nu se face vinovat de săvârșirea contravenției reținută în sarcina sa prin procesul verbal de contravenție, întrucât că la data de 21.12.2017 a vândut autoturism marca Ford Focus cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXXXX numitului V _____ N _____ , domiciliat în Baia de A _____ , județul M _____, iar acesta la data de 08.01.2018 a circulat , pe DN 67D km 41 + 700 , în localitatea Baia de A _____, județul M _____, fără a deține rovinietă valabilă, însă datorită faptului că autoturismul era înmatriculat pe numele său, prin procesul verbal de contravenție s-a dispus sancționarea sa .

În ceea ce privește situația de fapt, instanța a reținut că la data de 08.01.2018, autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXXXX, proprietate petentului a fost surprins că a circulat , pe DN 67D km 41 + 700 , în localitatea Baia de A _____, județul M _____, fără a deține rovinietă valabilă , astfel a fost întocmit procesul verbal de constatare a contravenției _____

nr. xxxxxxxx, întocmit la data de 13.03.2018, prin care petentul a fost sancționată contravențional cu suma de 250 lei, pentru săvârșirea contravenției prev. de art. 8 alin.3 ind. 2 din OG 15/2002.

În conformitate cu dispozițiile art. 34 din O.G. 2/2001, instanța competentă să soluționeze plângerea, după ce a verificat dacă aceasta a fost introdusă în termen, ascultă pe cel care a făcut-o și pe celelalte persoane citate, dacă aceștia s-au prezentat, administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal și hotărăște asupra sancțiunii, despăgubirii stabilite, precum și asupra măsurii confiscării.

Verificând potrivit art. 34 alin. 1 din O.G. nr. 2 /2001, legalitatea procesului verbal de constatare și sancționare a contravenției contestat, instanța a reținut că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Procedând apoi la analiza temeiniciei procesului-verbal contestat, instanța a apreciat că din probele administrate în cauză rezultă că situația de fapt reținută de agentul contestator corespunde realității.

Potentul nu a contestat starea de fapt reținută de agentul constatat, a susținut doar că nu el a circulat cu autoturismul cu numărul V _____ N _____, domiciliat în Baia de A _____, județul M _____, iar acesta la data de 08.01.2018 a circulat, pe DN 67D km 41 + 700, în localitatea Baia de A _____, județul M _____, fără a deține rovinietă valabilă, însă datorită faptului că autoturismul era înmatriculat pe numele său, prin procesul verbal de contravenție s-a dispus sancționarea sa.

Referitor la contravenția săvârșită, s-a reținut că fapta posesorilor de autovehicule de a utiliza infrastructura rutieră fără a deține rovinietă valabilă constituie contravenție prevăzută de art.8 alin.(1) O.G. nr. 15/2002 și se sancționează cu amendă contravențională, rovinietă valabilă fiind „rovinietă ecuson al cărei model este prevăzut în normele metodologice, aplicată la loc vizibil, pe partea interioară a parbrizului, însoțită la bordul autovehiculului, prin grija utilizatorilor ai căror conducători auto au obligația să îl prezinte, la cerere, organelor de control abilitate, de documentul care atestă plata integrală a tarifului de utilizare, în original sau în copie a acestuia ștampilată și semnată în original de conducătorul unității cu înscrisul „conform cu originalul”.

Responsabilitatea achitării tarifului de utilizare și deținerea rovinietei valabile revin în exclusivitate, în cazul utilizatorilor români, deținătorilor menționați în certificatul de înmatriculare.

Astfel că la data controlului efectuat în trafic respectiv 08.01.2018, petentul nu a deținut rovinietă valabilă, iar aceasta era deținătorul menționat în certificatul de înmatriculare.

Instanța a apreciat că procesului-verbal de contravenție, fiind întocmit de un agent al statului, în exercițiul funcțiunii trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, beneficiind în această situație de prezumția de legalitate și temeinicie.

O astfel de prezumție, nu încalcă dreptul petentului la un proces echitabil, nefiind de natură a încălca prezumția de nevinovăție, garantată de prevederile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Salabiakuc.Franței, s.A no 141A, p. 15, 28, 7 oct. 1988; Telfner c.Austriei, no xxxxx/96, 16, 20 mart. 2001; A_____ c. României, no xxxxx/03, 60, 4 oct. 2007), prezumțiile de fapt și de drept sunt recunoscute în toate sistemele juridice.

Instanța a constatat că este permisă utilizarea prezumțiilor și în materie penală (cum este calificată și materia contravențională prin raportare la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului), pentru dovedirea vinovăției făptuitorului, dacă sunt îndeplinite două condiții: respectarea unor limite rezonabile, ținându-se cont și de miza litigiului, și respectarea dreptului la apărare.

În prezenta cauză, atât miza litigiului (aplicarea unei amenzi în cuantum de 250 lei) cât și faptul că i-a fost asigurată petentei posibilitatea de a-și dovedi susținerile, de a combate prezumția de legalitate și temeinicie, îndreptățesc aplicarea prezumției de legalitate și de temeinicie a procesului-verbal, având în vedere și faptul că cele consemnate în procesul-verbal de contravenție au fost percepute în mod personal de agentul constatat.

Constatănd legalitatea și temeinicia procesului verbal contestat, instanța a analizat în continuare sancțiunea aplicată de agentul constatat așa cum impune art. 34 alin. 1 din O.G. 2/2001.

În ceea ce privește individualizarea sancțiunii contravenționale, instanța a avut în vedere dispozițiile art. 21 alin. 3 din O.G. nr. 2/2001 potrivit cărora, sancțiunea se aplică în limitele prevăzute de actul normativ și trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite, ținându-se seama de împrejurările în care a fost săvârșită fapta, de modul și mijloacele de săvârșire a acesteia, de scopul urmărit, de urmarea produsă, precum și de circumstanțele personale ale contravenientului și de celelalte date înscrise în procesul verbal.

Examinând sancțiunea amenzii contravenționale aplicată contravenientului prin procesul verbal contestat, raportat la dispozițiile legale mai sus menționate, instanța a constatat că aceasta este legală, agentul constatat procedând la corecta individualizarea acesteia și este proporțională cu fapta săvârșită.

Față de aceste considerente, instanța a constatat că procesul verbal contestat este legal și temeinic, iar sancțiunea aplicată este corect individualizată, astfel încât a respins plângerea ca neîntemeiată.

Împotriva acestei sentințe a formulat apel petentul Stoe_____ V_____ Alin prin care a solicitat admiterea apelului și desființarea hotărârii instanței de fond și rejudecând cauza admiterea plângerii contravenționale și anularea procesului –verbal ca netemeinic și nelegal întocmit.

În motivare a arătat că , la data de 13.04.2018 a formulat plângere contravențională prin care a solicitat în contradictoriu cu intimata C_____ Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA C_____ să se dispună de către instanța de judecată anularea procesului verbal de contravenție _____ nr. xxxxxxxx întocmit la data de 13.03.2018 prin care a fost sancționat cu amendă contravențională în cuantum de 250 lei pentru contravenția prevăzută de art. 8 alin.3 ind. 2 din OG 15/2002, întrucât la data de 08.01.2018 autoturismul cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXXX a fost surprins circulând pe DN 67D Km 41+700, în localitatea Baia de A____, județul M_____, fără a deține rovinietă valabilă.

A arătat instanței de fond, faptul că la data de 21.12.2017 a procedat la vânzarea autoturismului marca Ford, model Focus, cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXXX numitului V_____ N_____, domiciliat în localitatea Baia de A____, județul M_____, iar la momentul săvârșirii contravenției de către acesta nu mai era proprietarul de drept și de fapt al autoturismului de aproximativ trei săptămâni.

A considerat soluția instanței de fond ca fiind netemeinică și nelegală, întrucât în ciuda faptului că a procedat la depunerea documentelor justificative, în sensul depunerii contractului de vânzare-cumpărare al unui mijloc de transport, declarația pentru scoaterea din evidența a mijloacelor de transport, acte de stare civilă cât și fișa de înmatriculare auto, aceasta nu a ținut cont de aceste documente și înscrisuri și a dispus prin sentința civilă nr. 1009 din data de 18.09.2018 respingerea plângerii contravenționale.

În susținerea celor menționate mai sus a învederat următoarele:

În urma încheierii contractului de vânzare-cumpărare cu numitul V_____ N_____, a efectuat toate demersurile și diligențele din sarcina sa pentru perfectarea contractului de vânzare-cumpărare , iar simplul fapt că numitul V_____ N_____ nu a definitivat documentele cu privire la înregistrarea autoturismului cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXXX nu poate atrage după sine sancționarea sa, atât timp cât nu mai era proprietarul respectivului autoturism.

Prin Decizia nr. 4/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție ce a fost dată în luna martie a anului 2018 într-un recurs în interesul legii, aceasta devenind obligatorie pentru toate instanțele din România, odată cu apariția în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 388.

Practic, judecătorii au stabilit o interpretare obligatorie a legislației, din moment ce instanțele din țară soluționau problema în moduri diferite. Concret, pe de o parte, unele instanțe judecătorești considerau, în mod concret, că fostul proprietar nu poate fi amendat pentru că noul proprietar circula cu mașina fără a plăti rovinietă, dacă se dovedește că mașina a fost vândută înainte ca autoritățile să constate contravenția.

Pe de altă parte, au existat și instanțe judecătorești care au apreciat că fostul proprietar este cel ce trebuie amendat pentru lipsa rovinietei.

Pentru a se evita pe viitor interpretările diferite pe această problemă, ICCJ a decis că noul deținător este cel ce trebuie amendat pentru lipsa rovinietei, dacă se dovedește schimbarea de proprietar.

În drept și-a întemeiat apelul pe dispozițiile art. 466 C. p____.civ.

În baza art. 223 NCPC a solicitat judecarea cauzei în lipsă.

La data de 03.12.2018, prin serviciul registratură intimată C_____ Națională de A_____ a I_____ R_____ SA a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea apelului ca neîntemeiat și pe fond menținerea hotărârii instanței de fond ca temeinică și legală.

În motivare a arătat instanța de fond a respins plângerea formulată ca neîntemeiată, și pe cale de consecință a menținut dispozițiile procesului verbal de constatare a contravenției.

Instanța de fond în mod corect a reținut faptul că procesul verbal a fost întocmit în mod temeinic și respectând condițiile de formă impuse de art. 16 din OG nr. 2/2001 și că nu există vreo cauză de nulitate absolută prevăzută de art. 17 din O.G. nr. 2/2001.

Potrivit art.8 alin.1 din OG nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, cu modificările și completările ulterioare, fapta de a circula fără a deține rovinietă valabilă constituie contravenție și se sancționează cu amendă.

Potrivit art.7 „responsabilitatea achitării tarifului de utilizare și a deținerii rovinietei valabile(...) revine în exclusivitate utilizatorilor români”

Art. 1 lit.b) definește utilizatorii români ca fiind „persoanele fizice sau juridice înscrise în certificatul de înmatriculare care au în proprietate sau care, după caz, pot folosi în baza unui drept legal vehicule înmatriculate în România”.

A solicitat să se constate că OG nr. 15/2002 prevede obligația legală de a încheia proces verbal de constatare a contravenției numai pe baza datelor furnizate de MAI – D.R.P.C.I.V., fără a fi permis accesul la o altă bază de date, și nu a făcut decât să respecte rigorile legii, identificând contravenientul „în baza datelor privind utilizatorul vehiculului, furnizate de Ministerul Afacerilor Interne – Direcția Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor”, conform obligației impuse de art. 9 alin.4 din O.G. nr. 15/2002.

Conform datelor furnizate de autoritatea competentă în speță MAI- Direcția Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor, calitatea de proprietar, respectiv utilizator, la momentul constatării contravenției o avea petentul, iar nu cumpărătorul ulterior al autovehiculului.

Totodată CNAIR nu are calitatea de a face modificările în baza de date DRPCIV, CNAIR poate doar să consulte baza de date a acestora pentru a aplica sancțiunile.

A solicitat să se ia în considerare faptul că, dacă în urma contractului de vânzare-cumpărare noul proprietar nu face demersurile necesare transcrierii dreptului de proprietate, acesta nu poate fi imputat C_____ului.

În temeiul ar. 479 alin.2 cu referire la art. 258 și art. 255 din C.p____.civ., în vederea dovedirii faptului că procesul verbal este temeinic și legal, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri, respectiv înscrisurile depuse la dosarul instanței de fond, precum și orice alte probe a căror necesitate va reieși din dezbateri.

În drept, și-a întemeiat întâmpinarea pe dispozițiile art. 471 alin.5 C.p____.civ., OG nr. 2/2001 privind regimul contravențiilor, OG nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, ale Ordinului M.T. nr. 611/2015 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România.

În temeiul art. 223 C.p____.civ. a solicitat judecarea cauzei în lipsă.

Examinând sentința atacată prin prisma criticilor formulate și în raport de dispozițiile art. 476 – 479 N. C.p____.civ. instanța reține că apelul este fondat pentru următoarele considerente:

Prin procesul verbal de contravenție _____ nr.xxxxxxx, întocmit la data de 13.03.2018, petentul apelant Stoe _____ V _____ Alin a fost sancționat cu amendă contravențională în cuantum de 250 lei, pentru contravenția prevăzută de art. 8 alin.3 ind. 2 din OG 15/2002, reținându-se că la data de 08.01.2018, autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXXX, proprietate sa a fost surprins că a circulat pe DN 67D km 41 + 700 în localitatea Baia de A _____, județul M _____, fără a deține rovinietă valabilă.

A utoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXXX a fost înstrăinat de petentul apelant către numitul V _____ N _____ la data de 21 . 12 .2017 conform contractului de vânzare-cumpărare, iar autoturismul în cauză a fost scos din evidențele bunurilor impozabile deținute de petent conform mențiunilor efectuate de Primăria Gîrla M _____ la data de 22.12.2017. Așadar, la data de 08.01.2018 când a fost constatată fapta, petentul apelant își îndeplinise obligațiile legale care îi reveneau, iar noul proprietar avea un termen de 30 de zile pentru a transcrie dreptul de proprietate al autoturismului pe numele său.

Potrivit art. 8 al in . 1 din OG 15/2002, constituie contravenție fapta de a circula fără a deține rovinietă valabilă.

Conform art. 7 din același act normativ, responsabilitatea achitării tarifului de utilizare și a deținerii rovinietei valabile, precum și a achitării tarifului de trecere sau a tarifului de concesiune revine în exclusivitate utilizatorilor români, iar în cazul utilizatorilor străini, aceasta revine în exclusivitate conducătorului auto al vehiculului.

Noțiunea de „utilizator” este definită în cuprinsul art. 1 al in . 1 lit. b din același act normativ ca: „persoanele fizice sau juridice înscrise în certificatul de înmatriculare, care au în proprietate sau care, după caz, pot folosi în baza unui drept legal vehicule înmatriculate în România, denumite în continuare utilizatori români,(...)”.

Înalta Curte de Casație și Justiție – *Completul competent să judece recursul în interesul legii*, prin Decizia nr. 4/2018 din 05 martie 2018, a admis recursul în interesul legii și a stabilit că, în

interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 8 alin. (1), raportat la art. 7 și art. 1 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 424/2002, cu modificările și completările ulterioare: ”- în cazul transmiterii dreptului de proprietate asupra vehiculului, fostul proprietar pierde calitatea de utilizator și de subiect activ al contravenției constând în fapta de a circula fără rovinietă valabilă;– dovada transmiterii dreptului de proprietate se face potrivit dreptului comun.”

În pct.54 al motivării deciziei, s-a arătat că „Așadar, în cazul în care dreptul de proprietate asupra vehiculului a fost transmis anterior datei săvârșirii contravenției, printr-un înscris sub semnătură privată, înscrisul face dovada până la proba contrară, potrivit art. 273 din Codul de procedură civilă, și este opozabil altor persoane decât celor care l-au întocmit, din ziua în care data înscrisului a devenit certă prin una dintre modalitățile arătate de dispozițiile art. 278 din Codul de procedură civilă.”

În cauza de față, petentul apelant Stoe _____ V _____ a efectuat mențiunile necesare la Primăria locului de domiciliu, astfel că este opozabil intimatului contractul de vânzare-cumpărare deus la dosar.

Prin urmare, nu petentul apelant Stoe _____ V _____ Alin este subiect activ al contravenției reținute în sarcina sa.

În consecință, în temeiul art.480 alin. 2 C.pr.civ., Tribunalul va admite apelul formulat de apelantul-petent Stoe _____ V _____ Alin împotriva sentinței nr.1009/18.09.2018 pronunțată de Judecătoria Vânju M _____ în dosarul nr. XXXXXXXXXXXXXXXX în contradictoriu cu intimata C _____ NAȚIONALĂ DE A _____ A I _____ R _____ SA – C _____, va s chimb a sentința nr.1009/18.09.2018 pronunțată de Judecătoria Vânju M _____ în dosarul nr. XXXXXXXXXXXXXXXX, va a dmite plângerea formulată de petentul Stoe _____ V _____ Alin împotriva procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor _____ nr. xxxxxxxx întocmit la data de 13.03.2018 de intimata C _____ NAȚIONALĂ DE A _____ A I _____ R _____ SA – C _____ și va anula procesul verbal de contravenție _____ nr. xxxxxxxx întocmit la data de 13.03.2018 de intimata C _____ NAȚIONALĂ DE A _____ A I _____ R _____ SA - C _____ .

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII**

DECIDE:

Admite apelul formulat de apelantul-petent Stoe _____ V _____ Alin domiciliat în _____ M _____ cu domiciliul procesual a _____ la Cabi net Avocat C _____ P _____ S _____, situat în Drobeta T _____ S _____, _____, județul

M _____ împotriva sentinței nr.1009/18.09.2018 pronunțată de Judecătoria Vânju M ___ în dosarul nr. XXXXXXXXXXXXXXXX în contradictoriu cu intimata C _____ NAȚIONALĂ DE A _____ A I _____ R _____ SA – C _____ cu sediul în București, Sector 1, _____ . 38, cu sediul procesual a ___ în București, Sector 6, _____ . 401A .

Schimbă sentința nr.100XX/XX.09.2018 pronunțată de Judecătoria Vânju M ___ în dosarul nr. XXXXXXXXXXXXXXXX .

Admite plângerea formulată de petentul Stoe _____ V _____ Alin împotriva procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor _____ nr. xxxxxxxx întocmit la data de 13.03.2018 de intimata C _____ NAȚIONALĂ DE A _____ A I _____ R _____ SA - C _____ .

Anulează procesul verbal de contravenție _____ nr. xxxxxxxx întocmit la data de 13.03.2018 de intimata C _____ NAȚIONALĂ DE A _____ A INFRA STRUCTURII R _____ SA - C _____ .

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică de la sediul Tribunalului M _____ .

Sursa : www.rolii.ro