

Cod ECLI ECLI:RO:JDDTS:2018:082.004821 Dosar nr. XXXXXXXX - ordin de protectie -

ROMANIA JUDECATORIA XXXXXXXXXXXX CIVILA NRXXXXXXXXX SEDINTA DIN CAMERA DE
CONSILIU DE LA 14.12.2018 INSTANTA CONSTITUITA DIN: PRESEDINTE XXXXXXXXXXXX
GREFIER XXXXXXXXXXXX

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror XXXXXXXXXXXX din cadrul Parchetului de
pe langa Judecatoria XXXXXXXXXXXX

Pe rol se afla judecarea cauzei minori si familie privind pe petenta P A G si pe intimatul B D,
avand ca obiect ordin de protectie.

La apelul nominal efectuat in sedinta din camera de consiliu au raspuns petenta personal si
asistata de avocat B R G in substituire pentru avocat F C , intimatul personal si asistat de
avocat P C E si martorul B C

Procedura de citare este legal indeplinita. S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de
gedinta, care a invederat instantej faptul ca la data de 11.12.2018, prin serviciul
registratura al instantei, petenta a depus note scrise prin care a aratat faptul ca detine o
intreprindere individuala cu sediul in XXXXXXXX X X X X X XXXXXX iar in acest sens a
atasat, in copie certificatl, certificat constatator, certificat de inregistrare si contract de
munca al angajatei E T. Reprezentanta intimatului depune la dosarul cauzei, in copie,
certificat de inregistrare seriaXXX nr. XXXXXcu privire la societatea comerciala XX XX XX
SRL.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau incidente de solutionat, instanta constatd cercetarea
judecatoreasca finalizata si in conformitate cu disp. art. 392 C.p.civ., deschide dezbaterile
asupra fondului cauzei si acordd cuvantul pe fond.

Reprezentanta petentei, avand cuvantul, solicitia admiterea cererii asa cum a fost
formulata, emiterea ordinului de protectie cu privire la intimat, invederand ci mentine
concluziile formulate la termenul de judecata anterior de catre reprezentanta petentei.
Solicita cheltuieli de judecata

Reprezentanta intimatului, avand cuvantul, solicitia respingerea cererii de emitere a
ordinului de protectie, ca nedovedit, invederand ca isi mentine concluziile formulate la
termenul de judecata anterior, iar raportat la motivul repunerii pe rol a cauzei, precizeazi
faptul ca certificatul de inregistrare depus de petenta la dosarul cauzei este din 25.09.2018,
pe cand certificatul de inregistrare depus de intimat la dosarul cauzei dateazi din
19.09.2018, astfel ca solicitia inlaturarea afirmatiilor petentei conform carora intimatul si-
ar fi inchiriat ulterior spatiul comercial langa spatiul comercial detinut de petenta.

Solicita cheltuieli de judecata. Reprezentanta Ministerului Public, avand cuvantul,
invedereaza ca isi mentine concluziile formulate la termenul de judecata anterior, in sensul
ca solicitia respingerea cererii de emitere a unui ordin de protectie, apreciind ca din
probatoriul administrat in cauzi nu reiese pericolul concret prevazut de art. 23 din Legea
217/2003, ci doar c& intre parti exista

anumite tensiuni. Instanta, in baza art. 394 Cod procedura civila, declara dezbaterile inchise si retine cauza

in pronuntare.

INSTANTA

Deliberand asupra cauzei civile de fata, constata: Prin cererea inregistrata pe rolul acestei instante la data de 26.10.2018 sub nr XXXXXXXXXXXX, petenta P A G a chemat in judecata pe intimatul B O D, solicitand emiterea unui ordin de protectie fata de paratul B O Daniel, prin care sa se dispuna, cu caracter provizoriu urmatoarele masuri si obligarea paratului la pastrarea unei distante minime determinate fata de ea precum si fata de domiciliul acesteia si locul de munca; interzicerea oricarui apel telefonic, prin corespondenta sau in orice alt mod cu petenta.

In motivarea cererii, petenta a aratat faptul ca a avut o relatie de concubinaj mai multi ani, iar din luna martie 2017 s-au despartit. , a decurs in limite normale pana in urma cu aproximativ 2 ani cand intre parti s- au iscat certuri, neintelegeri din cauza carora relatiile au fost grav si iremediabil vatimate, iar continuarea acesteia era vadit imposibila, motiv pentru care s-au despartit. Mai mult, a aratat faptul ca in tot acest interval de timp, discutii, certurile dintre parti

au devenit tot mai aprinse, in mare parte, din cauza nepotrivirii de caracter.

Paratul o denigra in fata cunoscutilor, o hartuia sexual in ultimul timp si pe fondul consumului de alcool, devine extrem de violent atat verbal, cat si fizic, manifestand agresiuni psihice si chiar fizice. , :

A precizat faptul ca intimatul o urmareste, este consumator de bauturi alcoolice, iar pe baza consumului de alcool devine agresiv, zilele trecute, in 23.10.2018 napustindu-se asupra sa, din senin, lovindu-o, adresandu-i injurii, dupa care a tras de hainele de pe ea, fneiolind on ile rupa. In urma acestui incident, intimatul a fost amendat de catre organele de politie ce s-au deplasat la fata locului in urma apelului telefonic la Serviciul 112. Acest scandal nu a fost unul izolat, situatia conflictuala dintre parti fiind una aproape permanenta, lovind-o de fiecare data cand se intainesc.

A aratat ca starea conflictuala dateaza din anul 2017, cand, in timpul programului de lucru, fiind angajata pe vremea respectiva la XXXXXXXXXXXX , a fost hartuita de nenumarate ori, solicitand sprijinul echipei de interventie. De asemenea, a solicitat si ajutorul organelor de politie, atragandu-i-se atentia intimatului asupra comportamentului agresiv, punndu-i in vedere se manifeste un comportament adecvat in relatiile cu petenta, in caz contrar riscand si suporta consecintele legislatiei in vigoare pentru faptele comise.

Ulterior, petenta a deschis un magazin in spatiul comercial ce apartine matusii sale din str. XXXXXXXX nr. XX, XXXXXXXX, jud. XXXXXXXX, intimatul continuand sa o urmareasca, recurgand la diverse metode, printre care si inchirierea unui spatiu in apropiere unde si-a montat un sistem de supraveghere pentru a putea sa o urmareasca. :

In acest moment, comportamentul sau coleric si agresiv nu s-a schimbat, devenind din ce in ce mai violent verbal si uneori, chiar si fizic. -

A apreciat ca in cauza sunt aplicabile si prevederile art. 23 alin. 1 din Legea nr. 217/2003, rep., potrivit carora, persoana a carei viata, integritate fizica sau psihica ori libere este pusa in pericol printr-un act de violenta din partea unui membru al familiei poate solicita instantei ca, in scopul inlaturarii starii de pericol, Sa emita ordin de protectie, prin care sa se dispuna cu caracter provizoriu, una sau mai multe masuri reglementate expres la art. 23 din acest text de lege.

In acest sens prevederile art. 3 din Legea nr. 217/2003 rep. specifica faptul ca violenta domestica inseamna orice inactiune sau actiune intentionata de violenta fizica, sexuala, psihologica, economica, sociala sau spirituala care se produce in mediul familial sau domestic ori intre sotii sau fosti sotii, precum si intre actuali sau totii parteneri, indiferent daca agresorul locuieste sau a locuit impreuna cu victima.

Avand in vedere comportamentul violent al intimatului, concretizat prin amenintari si agresiuni verbale uneori fizice, provocand astfel aproape zilnic o stare de teroare asupra sa, a considerat ca este evident ca se afla intr-o stare de pericol, sens in care a solicitata emiterea ordinului de protectie impotriva intimatului. In drept, si-a intemeiat cererea pe dispozitiile Legii nr. 217/2003 si Legii nr. 174/2018.

In dovedire, a solicitat incuviintarea probei cu inscrisuri si a probei testimoniale cu martorii T M D si V S R

Desi legal citat, intimatul nu a formulat aparari in cauza.

Sub aspectul materialului probator, instanta a incuviintat si administrat pentru ambele parti proba cu inscrisurile de la dosarul cauzei si proba testimoniala in cadrul careia au fost audiatii martorii T M D si V S E, M I si B C I. ,

La solicitarea instantei, IPJ XXXXXXXXXXXX a transmis la dosarul cauzei procese-verbale de contraventie prin care intimatul a fost sanctionat pentru adresarea de injurii si amenintari cu acte de violenta petentei, iar la data de 21.11.2018, Serviciul de Telecomunicatii Speciale XXXXXXXXXXXX — Serviciul de Urgenta 112 a inaintat la dosarul cauzei CD continand fisierele cu inregistrarile convorbirilor telefonice, in urma apelurilor efectuate de petenta la Serviciul 112.

Analizand actele si lucrarile dosarului, instanta constaté următoarele:

In fapt, petenta P A G a chemat in judecata pe intimatul B O D, solicitand emiterea unui ordin de protectie fata de paratul B O D, prin care sa se dispuna, cu caracter provizoriu următoarele masuri si interdictii: obligarea paratului la pastrarea unei distante minime determinate fata de petenta, de 50 m., precum si fata de domiciliul acesteia si locul de munca; interzicerea oricui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenta sau in orice alt mod cu petenta.

Instanta retine faptul ca partile au avut o relatie de concubinaj, care s-a incheiat in anul

Din declaratia martorului audiat in cauza, V S R (f.49) reiese faptul ca intimatul inca o mai cauta pe petenta, in data de 23.10.2018 acesta lovind-o, incident la care au asistat mai multe persoane din cartier. De asemenea, acesta invedereaza instantei faptul ca paratul incearca sa isi deschida o afacere chiar langa magazinul detinut de reclamanta, avand conflicte si cu actualul iubit al petentei P A G.

Martorii audiatii in cauza, respectiv T M D (f.48), V S R (f.49) si M I C (f.50) au declarat faptul ca intimatul si-a deschis un magazin chiar langa cel al matusii petentei, unde a montat si camere de supraveghere, astfel ca acesta ar putea fi motivul conflictului dintre cei doi. De asemenea, din declaratia martorului MIC reiese faptul ca tensiunile dintre parti s-ar accentua la aparitia actualului iubit al petentei.

Conform raspunsului IPJ XXXXXXXX(f. 39) la adresa instantei din data de 20.11.2018, in cursul anului 2018 intimatul a fost sanctionat contravențional pentru adresarea de injurii si amenintari, cu acte de violenta la adresa petentei motiv pentru care au fost intocmite doua procese-verbale de contravenție, respectiv proces-verbal seria XXXXXXXX nr. XXXXXXXX si proces-verbal seria Pxxx nr. XXXXXXXX ultimul fiind semnat de catre intimatul O D fara a avea obiectiuni.

Din probele administrate instanta retine ca intre parti exista o situatie conflictuala, fapt ce rezulta atat din declaratiile martorilor audiatii in cauza, cat si din inscrierile aflate la dosarul cauzei, respectiv procesele-verbale de contravenție inaintate de catre IPJ XXXXXXXX

In drept, instanta apreciaza ca aspectele de mai sus se subscriu notiunii de violenta verbala asa cum este definita de art. 4, lit. a din Legea nr. 217/2003 Rep. - „adresarea printr-un limbaj jignitor, brutal, precum utilizarea de insulte, amenintari, cuvinte sau expresii degradante sau umilitoare”, dar si notiunii de violenta fizica, asa cum este definit de art. 4 lit. c din Legea nr. 217/2003 Rep. — „vatamarea corporala ori a sanatatii prin jodie: imbrancire, trantire, tragere de par, intepare, taiere, ardere, strangulare, muscare in sete forma si de orice intensitate, inclusiv mascate ca fiind rezultatul unor accidente, prin otravire intoxicare, precum si alte actiuni cu efect similar”. Violenta psihologica este definita de art. 4, lit. b din Legea nr. 217/2003 Rep. — „impunerea vointei sau a controlului personal, provocarea de stari de tensiune si de suferinta psihice in orice mod si prin orice mijloace, violenta demonstrativa asupra obiectelor si animalelor, prin amenintari verbale, afisare ostentativa a armelor, neglijare, controlul vietii personale, acte de gelozie, constrangerile de orice fel, precum si alte actiuni cu efect similar.” are un comportament violent, care este evident, periculos, putand avea urmari grave asupra vietii reclamantei, fiind o masura eficace in ocrotirea vietii si intereselor reclamantei sens, sunt si prevederile art. 23 alin.1 din Legea 217/2003, in scopul inlaturarii starii de pericol, sa emita un ordin de protectie, prin care sa se dispuna, cu caracter provizoriu, una ori mai multe dintre urmatoarele masuri - obligatii sau interdictii: ; a) evacuarea temporara a agresorului din locuinta familiei, indiferent daca acesta este titularul dreptului de proprietate; b) reintegrarea victimei si, dupa caz, a copiilor, in locuinta familiei; c) limitarea dreptului de folosinta al agresorului numai asupra unei parti a locuintei comune atunci cand aceasta poate fi astfel partajata incat agresorul sa nu vina in contact cu

victima; d) obligarea agresorului la pastrarea unei distante minime determinate fata de victima, fata de copiii acesteia sau fata de alte rude ale acesteia ori fata de resedinta, locul sau unitatea de invatamant a persoanei protejate; e) interdictia pentru agresor de a se deplasa in anumite localitati sau zone determinate

pe care persoana protejata le frecventeaza ori le viziteaza periodic; f) interzicerea oricarui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenta sau in orice alt

mod, cu victima; g) obligarea agresorului de a preda politiei armele detinute; h) incredintarea copiilor minori sau stabilirea regedintei acestora". Conform art. 24 din Legea 217/2003 durata masurilor dispuse prin ordinul de protectie se stabileste de judecator, fara a putea depasi 6 luni de la data emiterii ordinului. In ceea ce priveste masurile ce se impun a fi luate in vederea protectiei reclamantei instanta apreciaza ca sunt indeplinite ambele cerinte prevazute de art. 23, alin. 1, lit. a din Legea 217/2003, reclamanta dovedind agresivitatea fizica si verbal a paratului fata de persoana sa. In raport de considerentele de mai sus, instanta, va admite in parte cererea formulata de

petenta si va dispune:

- obligarea intimatului B O D la pastrarea unei distante minime de 20 m fata de petenta P A G pentru o durata de 6 luni, Incepand cu data pronuntarii prezentei sentinte. a
- obligarea intimatului B O D la pastrarea unei distante minime de 20 m fata de domiciliul petentei, respectiv sat XXXXXXI, comuna XXXXXXXX judetul XXXXXXXXi, fata de locul de munca al acesteia situat in XXXXXXXXX

Va interzice intimatului orice contact fizic, verbal, inclusiv telefonic, prin corespondenta sau in orice alt mod de comunicare cu petenta P A G, pentru o durata de 6 luni, incepand cu data pronuntarii prezentei sentinte.

Cu privire la distanta minima pe care intimatul urmeaza sa o pastreze fata de reclamanta instanta va dispune ca aceasta distanta sa fie de 20 metri, avand in vedere ca din actele existente la dosarul cauzei si declaratiile martorilor reiese faptul ca punctul de lucru al societatii „XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX” , administrata de catre intimat

este pozitionat in apropierea intreprinderii individuale detinute de catre petenta.

Cu privire la cheltuielile de judecata, va respinge cererea reclamantei privind cheltuielile de judecata, ca nedovedite, avand in vedere faptul ca la dosarul cauzei nu existia dovada achitarii de catre reclamanta a onorariului de avocat Cheltuielile judiciare reprezentand onorariul apdratorului din oficiu in cuantum de 260

lei vor fi suportate din fondul Ministerului Justitiei.

PENTRU ACESTE MOTIVE IN NUMELE LEGII HOTARASTE

Admite in parte cererea formulata de petenta P A G, CNP XXXXXXXXXXXXX domiciliata in sat XXXXX, comuna XXXXXXXX, judetul XXXXXXXXXXXX in contradictoriu cu intimatul B O D, CNP XXXXXXXX, domiciliat in municipiul XXXXXXXXXXXXX, str. XXXXX, nr.XX , judetul XXXXXXXXXXXXavand ca obiect ordin de protectie.

Dispune emiterea unui ordin de protectie a petentei P A G fata de intimatul B O D pe o perioada de 6 luni incepand cu data pronuntarii prezentei sentinte.

Dispune obligarea intimatului BO D la pastrarea unei distante minime de 20 m fata de petenta P A G pentru o durati de 6 luni, incepand cu data pronuntarii prezentei sentinte.

Dispune obligarea intimatului BOD la pastrarea unei distante minime de 20 m fata de domiciliul petentei, respectiv XXXXX, comuna XXXXXXXX, judetul XXXXXXXXfata de locul de munca al acesteia situat in Municipiul XXXXXXXXXXXXX, strada TXXXXXXXX, nr. XXX judetul XXXXXXXXXXXX

Interzice intimatului orice contact fizic, verbal, inclusiv telefonic, prin corespondenta sau in orice alt mod de comunicare cu petenta P A G, pentru o

durata de 6 luni, incepand cu data pronuntarii prezentei sentinte. Incalcarea oricareia dintre miasurile dispuse prin ordinul de protectie constituie

infractiune, conform art. 32 alin. (1) din Legea nr. 217/2003. Respinge cererea reclamantei privind cheltuielile de judecata, ca nedovediti. Cheltuielile judiciare reprezentand onorariul aparatorului din oficiu in cuantum de 260 lei sunt suportate din fondul Ministerului Justitiei.

Executorie fara trecerea unui termen si fara somatie. Prezenta se comunica la Inspectoratul de Politie al Judetului xxxxxxxx — Politia

Municipiului XXXXXXXXXXXXX. Cu apel in termen de 3 zile de la pronuntare. Cererea de apel se depune la Judecatoria

XXXXXXXXXX. Pronuntata in sedinta publica azi, 14.XX.2018.

GREFIER,

XXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXX

Sursa : www.rolii.ro