

123/2019 12-02-2019

acțiune pauliana Curtea de Apel CRAIOVA

Cod ECLI ECLI:RO:CACRV:2019:082.xxxxxx

Dosar nr. XXXXXXXXXXXXXXXX

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL C _____

SECȚIA I CIVILĂ

DECIZIE Nr. 12 3

Ședința publică de la 12 Februarie 2019

Președintele: - N____ D_____

Judecător: - L____ M_____ L_____

Judecător: - F_____ C_____ C_____

Grefier: - A_____ N_____ P_____

Pe rol, judecarea recursului declarat de recurentul reclamant G____ D_____ M_____, cu domiciliul procesual ales la avocat Ș____ A_____ cu sediul în Drobeta T____ S_____, _____, împotriva deciziei nr.1086/A/12.12.2017 pronunțată de Tribunalul M_____ – Secția I Civilă, în dosarul nr.XXXXXXXXXXXXXXXXXX, în contradictoriu cu intimații pârâți B____ C_____ cu domiciliul în Dr.Tr.S_____, _____, județ M_____, B____ M_____ cu domiciliul în Dr.Tr.S_____, _____, județ Meh edinți și C_____ C_____, domiciliat în Mun. Dr.Tr.S_____, _____ având ca obiect acțiune pauliană.

La apelul nominal, făcut în ședința publică, au răspuns avocat Ș____ A_____ pentru recurentul reclamant G____ D_____ M_____ și intimat reclamant C_____ C_____,

personal și asistat de avocat Mănd _____ M _____ L _____, lipsind intimații pârâți B _____ C _____ și B _____ M _____.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut refera tul cauzei de către greșierul de ședință care a învederat instanței următoarele: termenul este acordat pentru a se verifica dacă mai subzistă motivul suspendării cauzei dispusă în baza dispozițiilor art. 520 alin. 4 Cod procedură civilă prin încheierea de ședință din data de 23.10.2018; avocat F _____ S _____ A _____, pentru intimații pârâți B _____ C _____ și B _____ M _____, a depus la dosar, la data de 12.02.2019, prin care a solicitat lăsarea cauzei la a doua strigare pentru a-i da posibilitatea de a se prezenta în instanță, după care;

Instanța, pentru a da posibilitatea apărătorului intimaților pârâți B _____ C _____ și B _____ M _____ de a se prezenta în instanță, a lăsat cauza la a doua strigare.

La a doua strigare, la apelul nominal, făcut în ședința publică, au răspuns avocat Ș _____ A _____ pentru recurentul reclamant G _____ D _____ M _____, intimatul reclamant C _____ C _____, personal și asistat de avocat Mănd _____ M _____ L _____ și avocat F _____ S _____ A _____, pentru intimații pârâți B _____ C _____ și B _____ M _____.

Instanța a pus în discuție repunerea cauzei pe rol, având în vedere că nu mai subzistă motivul suspendării cauzei.

Reprezentanții părților au fost de acord cu repunerea cauzei pe rol.

Curtea a repus cauza pe rol, constatând că nu mai subzistă motivul de suspendare prevăzut de art. 520 alin. 4 Cod procedură civilă, chestiunea de drept ce a făcut obiectul dosarului nr. XXXXXXXXXXXX al ÎCCJ fiind soluționată prin decizia nr. 2 din 14.01.2019.

Nemaifiind cereri de formulat sau excepții de invocat, instanța, constatând cauza în stare de soluționare, a acordat cuvântul asupra recursului.

Avocat Ș _____ A _____ pentru recurentul reclamant G _____ D _____ M _____, a susținut oral motivele de recurs formulate în scris și întemeiate pe dispozițiile art. 488 pct. 8 Cod procedură civilă, în raport de care a solicitat respingerea excepției inadmisibilității recursului invocate de intimații pârâți prin întâmpinare, admiterea recursului, casarea deciziei civile recurate și rejudecând cauza, să se dispună admiterea apelului, anularea hotărârii primei instanțe și admiterea acțiunii. A arătat că se impunea analiza existenței condițiilor de admisibilitate a acțiunii pauliene deoarece prima instanță, în hotărârea pronunțată, a reținut că nu sunt îndeplinite condițiile pentru admisibilitatea acțiunii revocatorii pentru că, s-a apreciată că, din probele administrate, nu ar rezulta că reclamantul ar fi suferit un prejudiciu și nu este dovedită complicitatea la fraudă a cocontractantului – pârâțul C _____ C _____. A considerat că această concluzie la care a ajuns instanța este consecința aprecierii greșite a probelor administrate în cauză. A depus la dosar concluzii scrise.

Avocat F _____ S _____ A _____, pentru intimații pârâți B _____ C _____ și B _____ M _____, a considerat că motivele de recurs invocate în cauză nu se încadrează în dispozițiile prevăzute de art. 488 Cod procedură civilă, astfel că, în raport de dispozițiile art. 489 alin. 2 Cod procedură civilă, a invocat excepția nulității recursului. Pe fond, a solicitat respingerea recursului ca nefondat și menținerea sentinței civile pronunțată de instanța de fond ca fiind legală și temeinică, pentru motivele arătate prin întâmpinarea depusă la dosar ; cu cheltuieli de judecată.

Avocat Ș _____ A _____ pentru recurentul reclamant G _____ D _____ M _____, a solicitat respingerea excepției nulității recursului ca nemotivat invocată de apărătorul intimaților pârâți, întrucât motivele de recurs se încadrează în dispozițiile art. 488 Cod procedură civilă. A mai arătat că excepția a fost invocată tardiv, nefiind invocată prin întâmpinarea depusă la dosar de către intimații pârâți.

Avocat Mând _____ M _____ L _____, pentru intimatul reclamant C _____ C _____, a arătat că lasă la aprecierea instanței soluția cu privire la excepția nulității recursului. Pe fond, a pus concluzii de respingere a recursului ca nefondat și menținerea sentinței civile pronunțată de instanța de fond ca fiind legală și temeinică; fără cheltuieli de judecată.

CURTEA

Asupra recursului de față.

Prin sentința civilă nr. 944/16.03.2017 a fost respin să excepția prescripției dreptului material la acțiune și excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâței B _____ M _____.

A fost respin să acțiunea formulată de reclamantul G _____ D _____ M _____ născut la data de 12.12.1968, în contradictoriu cu pârâții B _____ C _____, și B _____ M _____.

Împotriva sentinței civile nr-944/16.03.2017 pronunțată de Judecătoria Dr.Tr.S _____ a declarat apel reclamantul G _____ D _____ M _____ invocându-se nelegalitatea și netemeinicia hotărârii atacate .

Prin decizia nr.1086/A/12.12.2017 pronunțată de Tribunalul M _____ – Secția I Civilă, în dosarul nr.XXXXXXXXXXXXXXXXXX s-a respins apelul civil formulat de apelantul-reclamant G _____ D _____ M _____, împotriva sentinței civile nr. 944/16.03.2017 pronunțată de Judecătoria Dr.Tr.S _____, cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet Avocat Ș _____ A _____, cu sediul în Dr. Tr. S _____, _____, județul M _____ în contradictoriu cu intimații B _____ C _____, B _____ M _____ ambii cu domiciliul în _____ și C _____ C _____ cu domiciliul în Mun. Dr.Tr.S _____, _____.

Pentru a decide astfel, instanța a reținut:

Apelantul reclamant G _____ D _____ M _____ în contradictoriu cu pârâți intimați B _____ C _____, B _____ M _____ și C _____ C _____ a solicitat ca prin hotărârea judecătorească să fie declarat inopozabil contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.1136/11.12.2014

prin care înti mații pârâți B _____ C _____ și B _____ M _____ au înstrăinat intimatului pârât C _____ C _____ imobilul intabulat în CF nr. xxxxx a UAT Hinova și să fie indisponibilizat imobilul până la încetarea executării silite din dosarul de executare nr.55/E/2014 a B _____ P _____ C _____.

În drept, cererea a fost întemeiată pe disp. art.1562 și următoarele C.civil.

Din analiza conținutul ui contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 1336/11.12.2014, a cărei inopozabilitate se cere a fi constatată prin hotărâre judecătorească, tribunalul a constatat că terțul achizitor , pârât în cauză, a dobândit imobilul fiind căsătorit cu C _____ C _____ sub regimul matrimonial al comunității legale de bunuri.

Potrivit disp. art.339 C.civil ,, bunurile dobândite în timpul regimului comunității legale de oricare dinte soți sunt de la data dobândirii lor, bunuri comune în devălmășie ale soților”.

Odată stabilit regimul juridic al imobilului ce a constituit obiectul contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1336/11.12.2014 ca fiind bun comun aflat în devălmășie între pârâtul C _____ C _____ și soția sa C _____ C _____ , tribunalul a constatat că liti giul dedus judecății, respectiv declararea inopozabilității actului juridic încheiat nu poate fi soluționat decât în contradictoriu cu ambii terți achizitori ai imobilului intrat în patrimoniul acestora, în stare de devălmășie.

În conformitate cu disp. art.9 al. 3 C .pr.civilă, text care reglementează principiul disponibilității procesului civil, ,,obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților”, iar potrivit art.22 al. 6 C .pr.civ. , judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut , fără însă a depăși limitele investirii, în afară de cazurile în care legea ar dispune altfel.

În speța dedusă judecății, apelantul reclamant a stabilit cadrul procesual solicitând ca litigiul să fie soluționat numai în contradictoriu cu unul dintre terții achizitori din contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 1336/11.12.2014, respectiv cu intimatul pârât C _____ C _____.

Cum în cauză nu a operat nicio excepție de la principiul disponibilității pentru a fi lărgit din oficiu, cadrul procesual privind părțile litigante, iar prima instanță nu a pus în discuția părților necesitatea introducerii în cauză și a celui alt achizitor din contractul de vânzare-cumpărare a cărei inopozabilitate a fost cerută, tribunalul, a menținut sub acest aspect soluția pronunțată de judecătorie în _____ .478 C.pr.civ. care reglementează limitele efectului devolutiv determinate de ceea ce s-a suspus judecății în prima instanță.

Cum litigiul s-a judecat în primă instanță pe fond fără stabilirea stabilirii cadrului procesual legal, tribunalul nu a mai analiza t motivele de apel care vizează cercetarea fondului cauzei, respectiv dacă sunt sau nu întrunite condițiile impuse de dispozițiile art.1562 și următoarele C.civil, analiza acestora fiind de prisos în limitele investirii instanței cu privire la persoanele față de care a fost pronunțată soluția.

În considerarea celor arătate, tribunalul aplicând disp. art.480 al. 1 C .pr.civ. a respins apelul menținând soluția de respingere pronunțată prin sentința atacată.

Împotriva acestei decizii, în termen legal și motivat a declarat recurs reclamant G_____ D_____ M_____, criticând-o pentru nelegalitate, conform art. 488 pct.8 C.pr.civilă.

Recursul a fost depus la Tribunalul M_____ și înregistrat la data de 05.02.2018.

În motivele de recurs s-a arătat că instanța de apel în motivare nelegal s-a raportat numai la faptul că inopozabilitatea contractului nu poate fi analizată decât în raport cu ambii terți achizitori ai imobilului, situație în care, de îndată ce c adrul procesual a fost stabilit și nu a existat nicio excepție de la principiul disponibilității, nu poate fi lărgit cadrul procesual prin introducerea în cauză a celui alt terț achizitor. Nu s-au avut în vedere dispoz. art. 1562 alin.1 C.Civil potrivit căroră, creditorul poate cere să fie declarate inopozabile actele juridice încheiate de debitor în fraudă drepturilor sale, iar potrivit alin-2, un contract cu titlu oneros sau o plată făcută în executarea unui astfel de contract poate fi declarată inopozabilă numai atunci când terțul contractant ori cel care a primit plata cunoștea faptul că debitorul își cre e ază sau își mărește starea de insolvabilitate.

Se impunea analiza existenței condițiilor lor de admisibilitate a acțiunii pauliene, având în vedere că instanța de fond a ajuns la o concluzie eronată pe baza probelor administrate, în sensul că nu ar rezulta că a fost suferit un prejudiciu de creditor și nu s-a dovedit complicitatea la fraudă a cocontractantului.

Soția lui B_____ C_____ nu a participat la încheierea contractului pentru a fi analizate condițiile acțiunii pauliene din perspectiva terțului cocontractant, ea beneficiind de efectele acestuia în baza unor dispoziții legale care reglementează comunitatea de bunuri a soților.

Prima instanță a apreciat greșit probatoriul, atât în privința existenței prejudiciului, cât și în ceea ce privește condiția cunoașterii de către terț că debitorul creează sau mărește starea de insolvabilitate.

Recursul a fost înaintat Înaltei Curți de Casație și Justiție fiind înregistrat la data de 02.03.2018.

Prin decizia nr.1683 din data de 10. 05.2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, în dosarul nr. XXXXXXXXXXXXXXXX s-a admis excepția de necompetență și s-a declinat competența de soluționare a recursului declarat de recurentul reclamant G_____ D_____ M_____ împotriva deciziei nr.1086/A din 12.12.2017 pronunțată de Tribunalul M_____ - Secția I Civilă, în favoarea Curții de Apel C_____.

La data de 13.09.2018 *intimații pârâți B_____ și B_____ M_____ au formulat întâmpinare prin care au solicitat respingerea recursului, pe excepție ca fiind inadmisibil iar pe fond, ca neîntemeiat, precum și obligarea la plata cheltuielilor de judecată, conform art. 451 și art.453 C.pr.civilă.*

În drept au fost invocate dispoz. art.205 C.pr.civilă, Dec. Curții Constituționale nr. 369/30.05.2017, Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție-Completul pentru dezlegarea unor

chestiuni de drept, Dec. nr.3/2018 din 22.01 .2018 în dosarul nr.XXXXXXXXXXXXXX, cu cheltuieli de judecată.

În ceea ce privește excepția nulității recursului pentru nemotivare, instanța a constatat că nu sunt aplicabile dispoz. art.489 alin.1 C.pr.civilă, având în vedere că recursul cuprinde motive de nelegalitate, respectiv art. 488 alin.8 C.pr.civilă, situație în care se va respinge ca neîntemeiată această excepție.

Criticile formulate nu sunt întemeiate, având în vedere următoarele considerente:

Prin soluția pronunțată tribunalul a reținut că în raport cu dispoz. art. 339 C . civil, bunul care formează obiectul contractului are regimul juridic al bunului comun în devălmășie, dobândit în timpul regimului comunității legale de către soțul C _____ C _____, situație în care declararea inopozabilității actului juridic nu poate fi soluționată decât în contradictoriu cu ambii terți achizitori ai imobilului.

Având în vedere dispoz. art. 9 alin. 3 C .pr.civilă reclamantul a stabilit cadrul procesual precizând că înțelege să se soluționeze cauza numai în contradictoriu cu terțul achizitor C _____ C _____, situație în care nu a fost stabilit cadrul procesual legal în mod corect, astfel încât tribunalul nu a mai analiza t celelalte motive care priveau admisibilitatea acțiunii pauliene în raport cu îndeplinirea condițiilor solicitate de lege.

Prin urmare, soluția instanței de apel s-a raportat exclusiv la stabilirea cadrului procesual corect, or prin motivele de recurs formulate de către reclamant sunt critici care vizează în primul rând îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a acțiunii pauliene conform art.1562 alin.1 C.civil.

Singura susținere efectuată de către recurentul-reclamant cu privire la stabilirea cadrului procesual se referă la faptul că soția terțului dobânditor nu a participat la încheierea contractului, iar aceasta beneficiază de efectele contractului în baza dispozițiilor legale care reglementează comunitatea de bunuri a soților.

Ca atare, nu s-a formulat o critică argumentată temeinic cu privire la soluția instanței de apel care a considerat că se impune cu necesitate lărgirea cadrului procesual stabilit de către reclamant, prin introducerea în cauză a codevălmașei, tocmai pentru că efectul inopozabilității contractului, o vizează și pe aceasta în situația admiterii acțiunii revocatorii.

Potrivit art. 9 C.pr.civilă, s-a instituit pr incipiul disponibilității, potrivit căruia, instanța va statua în limitele obiectului stabilit prin cererea de chemare în judecată, pronunțându-se asupra a tot a ceea ce s-a cerut și doar asupra aceea ce s-a cerut.

Acest principiu are în vedere dreptul părților de a dispune de soarta procesului prin sesizarea instanței de judecată, prin stabilirea cadrului procesual, atât în privința părților cât și în privința obiectului, prin dreptul reclamantului de a renunța la acțiune sau la dreptul subiectiv pretins, prin dreptul pârâtului de a achiesă la pretențiile formulate de către reclamant, prin dreptul părților

de a încheia o tranzacție, prin dreptul părților de a exercita calea de atac și prin dreptul părților de a achiesă la hotărârea pronunțată, neatacând-o.

Acest principiu are însă unele limitări, potrivit art.22 C.pr.civilă care statuează principiul rolului judecătorului în aflarea adevărului și în baza acestui principiu se dă de către lege posibilitatea judecătorului de a introduce, din oficiu, terțe persoane în procesul civil, ceea ce constituie o veritabilă excepție de la principiul disponibilității.

Or, prin motivele de recurs nu s-a criticat faptul că în mod greșit instanța a considerat că se impu ne lărgirea cadrului procesual, ci s-au făcut aprecieri cu privire la situația coproprietarului devălmaș.

Instanța de recurs, față de obiectul dosarului și efectele acțiunii pauliene constată că este legală soluția adoptată de instanța de apel, atât timp cât actul a cărui inopozabilitate s-a invocat o vizează în mod direct și pe soția terțului dobânditor, coproprietară în devălmașie asupra bunului imobil, iar scopul înfăptuirii justiției este acela de stingere a litigiului civil în mod definitiv, astfel încât să nu se creeze prin soluția adoptată premisele declanșării unui alt proces în legătură cu aceeași acțiune.

Motivele de recurs care vizează condițiile de admisibilitate ale acțiunii pauliene, respectiv aplicarea dispoz. art. 1562 C .Civil nu vor fi analizate, având în vedere că acestea nu au fost supuse analizei, nici de către instanța de apel, care a soluționat cauza numai în raport cu stabilirea corectă a cadrului procesual.

Urmează ca aplicând art. 496 C .pr.civilă să se respingă ca nefondat recursul.

Având în vedere dispoz. art. 453 alin. 1 C .pr.civilă urmează să fie obligat recurentul reclamant G ____ D ____ M ____ la plata sumei de 2000 lei cheltuieli de judecată , reprezentând onorariu avocat către intimații pârâți B ____ M ____ și B ____ C _____.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII

D E C I D E

Respinge excepția nulității recursului.

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de recurentul reclamant G ____ D ____ M ____, cu domiciliul procesual ales la avocat Ș ____ A ____ cu sediul în Drobeta T ____ S ____, _____, împotriva deciziei nr.1086/A/12.12.2017 pronunțată de Tribunalul M _____ – Secția I Civilă, în dosarul nr.XXXXXXXXXXXXXXXXXX, în contradictoriu cu intimații pârâți B ____ C ____ și B ____ M ____ cu domiciliul ales în Dr.Tr.S _____, _____, județ M _____ și cu domiciliul în Comuna Hinova, _____ și cu pârâțul C ____ C ____, domiciliat în Dr.Tr.S _____, județ M _____, având ca obiect acțiune pauliană.

Obligă recurentul reclamant G ____ D ____ M ____ la plata sumei de 2000 lei cheltuieli de judecată către intimații pârâți B ____ M ____ și B ____ C _____.

Decizie definitivă.

Pronunțată în ședința publică de la 12 Februarie 2019 .

Președinte,

N ____ D _____

Judecător,

L ____ M _____
L _____

Judecător,

F ____ C _____
C _____

Grefier,

A ____ N _____ P _____