

Dosar nr. XXXXXXXXXXXXXXXX

**R O M Â N I A**

**JUDECĂTORIA C \_\_\_\_\_**

**SECȚIA CIVILĂ**

**Sentința civila Nr. xxxxx**

**Ședința publică de la 26 Noiembrie 2018**

**Completul compus din:**

**PREȘEDINTE A \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_**

**Grefier C \_\_\_\_\_ E \_\_\_\_\_ O \_\_\_\_\_**

Pe rol judecarea cauzei civile privind pe petent a M \_\_\_\_\_ MARI \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_  
M \_\_\_\_\_ , pe intimat ul I \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ și pe asiguratorul S.C. U \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ SA  
, având ca obiect plângere contravențională proces verbal de contravenție \_\_\_\_\_  
P nr. xxxxxxxx/23.01.2018 .

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă av. D \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ ,  
care depune la dosarul cauzei, lipsa fiind reprezentantul intimatului.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier ul de ședință, după care:

Instanța constată că asiguratorul S.C. U \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ SA , u a formulat  
întâmpinare în prezenta cauză.

Nema ifiind alte cereri prealabile și excepții de soluționat , instanța acordă  
cuvântul pentru propunere de probe.

Av. D \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ , pentru petent, solicită încuviințarea probei cu  
înscrisuri .

Conform art. 255 alin 1 coroborat cu art. 258 din Noul Cod de Procedură Civilă,  
instanța constată că proba cu înscrisurile de la dosar solicitată de petent prin  
cererea introductivă de instanță , precum și proba cu înscrisuri solicitată de intimat  
prin întâmpinare sunt admisibile putând duce la soluționarea procesului, motiv

pentru care încuviințează pentru ambele părți proba cu înscrisurile aflate la dosar, în dovedirea cererii ce fac obiectul acțiunii.

Potrivit dispozițiilor art.238 NCPCiv, raportat la obiectul și natura cauzei, precum și la natura și complexitatea probatoriului necesar soluționării fondului, instanța, estimează durata necesară pentru cercetarea procesului cu finalitate la termenul de azi.

În baza art.260 și 292 NCPC se administrează proba cu înscrisuri .

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de soluționat și probe de administrat instanța potrivit art. 244 NCPC, constată terminată cercetarea procesului, în temeiul art. 392 Cod procedura civila nemaifiind alte probe de solicitat și cereri de formulat, deschide dezbaterile asupra fondului cererii și acor dă cuvântul pe fond .

Av. D \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_, pentru peten t, solicită admiterea plânger ii așa cum a fost formulata, anularea procesului verbal ca nelegal și ne temeinic, în fapt petenta a dat cu autoturismul într - un gard și a mers la politie, însă a găsit ușa închisă, apoi a fost la asigurator , și ulterior a fost trimisă la politie unde a fost amendată, fiindu-i luat din eroare și permisul de conducere. Menționează că a avariat propriu l autoturism, la care petenta avea încheiată o poli ț ă de asigurare facultativă tip CASCO, fără cheltuieli de judecată.

În temeiul art.389 și urm. NCPC, considerând lămurite toate împrejurările de fapt și de drept ale cauzei instanța declară încheiate dezbaterile, reținând cauza spre soluționare .

INSTANȚA

### **Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:**

Prin *plângerea contravențională* înregistrată pe rolul Judecătoriei Drobeta T \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_ la data de 01.02.2018, sub nr. XXXXXXXXXXXXXXX, petenta M \_\_\_\_\_ MARI \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_, în contradictoriu cu intimatul I \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_, a solicitat anularea procesului-verbal de contravenție \_\_\_\_\_ nr. xxxxxxxx/23.01.2018.

*În motivare* , petenta a arătat că în data de 23.12.2017 se deplasa cu auto turismul marca Toyota Ya ris cu număr de înmatriculare XXXXXXXXXXXXXXX în localitatea Breasta, județ D \_\_\_\_\_, din direcția C \_\_\_\_\_ către Seaca de P \_\_\_\_\_, iar când a ajuns

la intersecția străzilor C \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ cu  
\_\_\_\_\_ derapat și a intrat în coliziune cu partea  
stângă a acestuia într-un gard de ciment aflat pe marginea drumului.

Cunoscând procedurile legale, a mers la Postul de Poliție din localitatea Breasta, însă ușa era închisă. Fiind la o distanță de aproximativ 100 km de domiciliu, a contactat o firmă de tractare pentru a decongestiona traficul și pentru a transporta autoturismul la un service auto autorizat, respectiv reprezentanța Toyota din C \_\_\_\_\_.

Aceasta a arătat că în preajma sărbătorilor de iarnă s-a deplasat la sediul societății de asigurări unde deținea o poliță facultativă de tip Casco, fiind deschis un dosar de daună. La sfârșitul lunii ianuarie, a luat legătura cu un reprezentat al societății de asigurări, care i-a comunicat faptul că nu poate finaliza dosarul de daună decât în situația în care merge la Postul de Poliție și declară evenimentul rutier. Astfel, la data de 23.01.2018 a mers la sediul Secției de Poliție din Breasta, iar după ce a declarat accidentul, a fost sancționată contravențional pentru nerespectarea regulilor de mers în condițiile de drum cu avertisment, iar pentru faptul că nu a declarat accidentul în 24 ore, i-a fost aplicată amendă în cuantum de 580 lei.

Petenta a arătat că în privința primei contravenții nu a avut nimic de obiectat, înțelegând să nu o conteste. În ceea ce privește cea de-a doua sancțiune, a apreciat că este netemeinică și nelegală deoarece conform legislației în vigoare, nu avea obligația de a anunța producerea evenimentului rutier.

Mai mult chiar în cuprinsul actului sancționator în mod eronat s-a reținut în sarcina sa să verifice faptele prevăzute de art.97 alin.1 lit. d din OUG 195/2002, deși conform legislației în vigoare - mai exact a disp. Art.79 din OUG 195/2002 – nu avea obligația să anunțe organele de poliție despre producerea evenimentului rutier, întrucât nu au fost produse pagube, accidentul a fost fără victime, iar autoturismul avea încheiată o poliță facultativă tip CASCO, valabilă la data producerii evenimentului rutier.

Totodată, petenta a susținut că beneficiază de prezumția de nevinovăție, nefiind nevoită să își demonstreze nevinovăția.

*În drept*, au fost invocate dispozițiile art. 7, art. 16, art. 21, art. 26, art. 27 din OG bnr. 2/2001, CEDO.

*În probațiune*, petenta a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Cererea a fost legal timbrată, achitându-se taxă judiciară de timbru în cuantum de 20 lei, potrivit art. 19 din OUG nr. 80/2013, astfel cum rezultă din chitanța depusă în acest sens la dosarul cauzei (f.32).

La data de 07.03.2018, în conformitate cu disp.art.201 alin.1, art.205-208 NCPC intimatul a depus *întâmpinare*, prin care a invocat excepția necompetenței teritoriale a Judecătoriei Drobeta T\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_, iar pe fond a solicitat respingerea plângerii contravenționale ca neîntemeiată.

*În motivare*, a arătat că fapta a fost săvârșită pe raza localității Breasta, județ D\_\_\_\_, competență pentru soluționarea plângerii contravenționale fiind Judecătoria C\_\_\_\_\_.

Pe fondul cauzei, intimatul a învederat că starea de fapt descrisă de agentul constator în procesul-verbal nu poate fi înlăturată de declarația unui martor audiat la solicitarea petentului, în caz contrar ajungându-se la situația în care printr-o probă indirectă ar fi înlăturată o probă directă. Așadar, măsura dispusa de către agentul constator este temeinică și legală, procesul verbal făcând deplină dovada a situației de fapt menționate în cuprinsul său.

S-a arătat că instanța de judecată trebuie să recunoască valoare probatorie a procesului verbal sub aspectul constatării stării de fapt, având în vedere că este întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii.

Cu privire la temeinicia procesului-verbal, a susținut că deși OG nr. 2/2001 nu cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a actului de constatare, din economia art. 34 rezultă că procesul-verbal face dovada deplină a situației de fapt și încadrării în drept.

Totodată, intimata a învederat că abaterea săvârșită de petentă a fost constatată personal de agentul constator, astfel încât beneficiază de prezumția de legalitate și temeinicie, prezumție care, deși neconsacrată legislativ, este unanim acceptată atât în doctrina de specialitate, cât și în practica instanțelor judecătorești.

În drept, intimatul a invocat dispozițiile OG nr. 2/2001 și Codul de proc. Civ .

În probațiune, a fost solicitată încuviințarea probei cu înscrisuri.

Petenta nu a formulat răspuns la *întâmpinare* în conformitate cu disp.art.201 alin.2 NCPC.

Prin sen tînța civil ă nr. 737/17.05.2018, a Judecătorei Drobeta T \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_, a dispus dec linarea prezentului dosar in favoarea Judecătorei C \_\_\_\_\_.

L a data de 26. 06.2018, a fost înregistrat pe rolul jud ecătorei C \_\_\_\_\_, dosarul nr. XXXXXXXXXXXXXXX, având ca obiect plângere contraven țională proces verbal de contraven ție \_\_\_\_\_ nr. xxxxxxxx/23.01.2018.

In ședința publică din data de 01.10.2018, în temeiul art. 33 al in. 2 rap. la art. 119 din O.U.G. 195/2002, a fost introdusă în cauză societatea de asigurări la care petenta avea încheiată polița tip RCA pentru autoturismul implicat în accident, polița valabilă la momentul producerii evenimentului rutier, respectiv S.C . U \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ SA , cu men țion ea că poate formula întâmpinare în 10 zile de la comunicarea plângerii, î nsă aceasta până la data de 26.11.2018 nu a formulat întâmpinare.

La termenul d e judecată din da ta de 2 6.11.2018, în temeiul art. 33-34 din O.G. nr. 2/2001 OG nr.2/2001 și art.258 C.pr.civ instanța a încuviințat pentru părți proba cu înscrisuri constând în actele de la dosar, apreciindu-le utile, pertinente și concludente solu ționării cauzei, instanța a încuviințat.

**Analizând actele și lucrările dosarului, prin prisma probatoriului administrat în cauză și a dispozi ț iilor legale incidente, instanța re ține următoarea situa ție de fapt:**

Prin Procesul-verbal de constatare și sanc ț ionare a contraven ț iilor \_\_\_\_\_ nr.xxxxxxx încheiat de intimatul Inspectoratu l de Poli ț ie al J \_\_\_\_\_ ț ului D \_\_\_\_\_ – Sec ț ia 2 Poli ț ie Rurală Breasta la data de 23.01.2018, petenta M \_\_\_\_\_ Mari \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ a fost sanc ț ionat ă contraven ț ional cu sanc ț iunea avertisment și cu amendă contraven ț ională în cuantum de 580 lei , pentru săv âr și irea fapte i con traven ț ionale prevăzuta de art.48 din OUG nr. 195/2002 și sanc ț ionată de disp. art.100 din OUG nr.1 95/2002 și pentru săvâr și irea faptei contraven ț ionale prevăzuta de art.97 alin.1 lit.b din OUG 195/2002 cu modificările ulterioare, și sanc ț ionată de disp.101 din OUG nr.195/2002, re ț inându-se în sarcina s a c ă a circulat cu auto marca Toyota cu nr. De înmatriculare din direc ț ia Breasta-Vânju M \_\_\_\_\_, iar la intersec ț ia străzii C \_\_\_\_\_ Atgetoianu col ț cu \_\_\_\_\_ carosabilulu i acoperit cu polei a pierdut direc ț ia asupra direc ț iei de deplasare și a intrat cu partea din fa ț ă într-un gard de ciment.

În baza art.111 alin.1 lit.c din OUG 80/2013 petentei i-a fost aplicată sanc ț iunea complementară a suspendării exercițiului dreptului de a conduce pe o durată de 30 de zile, fiind luata măsura tehnico-administrativă a reținerii permisului de conducere.

S-a reținut în cuprinsul procesului verbal posibilitatea achitării a jumătate din minimul amenzii aplicate, respectiv suma de 290 lei, în termen de 2 zile lucrătoare de la data primirii procesului verbal de contravenție.

De asemenea, în cuprinsul procesului verbal, s-au re ț inut avariile produse la autoturismul petentei: bară dreapta fa ț ă inf., proiector dreapta fa ț ă spart, aripă dreapta fa ț ă inf., (etc.). , precum ș i faptul că autoturismul este asigurat CASCO LA S.C. U \_\_\_\_\_ S.A. cu poli ț a \_\_\_\_\_ nr.xxxxxxx/28.05.2013.

Procesul-verbal de contravenție a fost întocmit în prezența petentului, care l-a și semnat, după ce la rubrica „mențiuni (obiec ț iunile contravenientului)”, s-a precizat "Nu m-am prezentat la organele de poli ț ie în 24 de ore întrucât am crezut nu este necesar, mergând la 27.12.2017 direct la societatea de asigurări CASCO".

Ulterior, pentru motivele arătate, petenta a investit Judecătoria cu soluționarea prezentei plângeri contravenționale.

Instanța, în urma verificării ceruta de art.34 din O.G. 2/2001, constată că plângerea a fost introdusă în termenul legal de 15 zile de la data încheierii procesului-verbal de contravenție.

**Cu privire la legalitatea procesului verbal** instanța retine ca potrivit art. 17 din O.G. 2/2001, lipsa mențiunilor privind numele, prenumele si calitatea agentului constator, numele si prenumele contravenientului, a faptei săvârșite și a datei comiterii sau a semnăturii agentului constator atrage nulitatea procesului-verbal. Nulitatea se constată și din oficiu.

Procedând la verificarea legalită ț ii procesului verbal de constatare ș i sanc ț ionare a contraven ț iei contestat de către petent, instan ț a constată că acesta nu este întocmit cu respectarea dispozi ț iilor legale prevăzute sub sanc ț iunea nulită ț ii absolute de **art. 17 din O.G. nr. 2/2001.**

Instan ț a constată că în cuprinsul procesului verbal de contraven ț ie contestat nu sunt descrise faptele pe care petenta le-a săvâr ș it, conform art.48 din OUG nr. 195/2002 ș i sanc ț ionată de disp.art.100 din OUG nr.195/2002 pentru care a fost sanc ț ionată cu sanc ț iunea avertisment ș i pentru săvâr ș irea faptei contraven ț

ionale prevăzută de art.97 alin.1 lit.b din OUG 195/2002 cu modificările ulterioare, și sancționată de disp.101 din OUG nr.195/2002 pentru care a fost sancționată cu amenda contravențională în cuantum de 580 lei.

Potrivit disp.art.97 alin.1 lit.b din OUG 195/2002 (1) În cazurile prevăzute în prezenta ordonanță de urgență, polițistul rutier dispune și una dintre următoarele măsuri tehnico-administrative: lit.b) retragerea permisului de conducere, a certificatului de înmatriculare sau înregistrare ori a plăcuțelor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare;

Aplicând aceste dispoziții la situația de fapt reținută în cauză, instanța, verificând procesul verbal seria \_\_\_\_\_ data de 23.01.2018 din punct de vedere al legalității, apreciază că nu sunt respectate cerințele imperativ-limitativ prevăzute de lege, sub sancțiunea nulității, care ar putea fi luate în considerare și din oficiu, în sensul că deține în sarcina petentei și-au reținut două norme legale care încredințează săvârșirea a două fapte de natură contravențională, agentul constatator a reținut în sarcina petentei și a descris în cuprinsul procesului verbal numai săvârșirea unei singure fapte, respectiv că a circulat cu auto marca Toyota cu nr. De înmatriculare din direcția Breasta-Vânju Mare, iar la intersecția străzii C \_\_\_\_\_ Atgetoianu colț cu \_\_\_\_\_ carosabilului acoperit cu polei a pierdut direcția asupra direcției de deplasare și a intrat cu partea din față într-un gard de ciment.

În consecință instanța reține că în cuprinsul procesului verbal de contravenție contestat în prezenta cauză a două fapte reținute în sarcina petentei nu este descrisă ci se face trimitere numai la dispozițiile art.97 alin.1 lit.b din OUG 195/2002.

Instanța constată că în cauză nu au fost respectate dispozițiile legale privind descrierea faptei așa cum prevede art. 17 din O.G. nr. 2/2001, întrucât trimiterea la un text de lege nu este suficientă pentru a suplini lipsa descrierii pe scurt a faptei constatate.

Prin urmare, nu se poate vorbi despre un spațiu insuficient pentru descrierea faptei, pentru că fapta nu a fost deloc descrisă în cuprinsul procesului verbal de contravenție, fiind doar menționat textul de lege care prevede și sancționează contravenția, astfel că instanța apreciază că această modalitate de completare a procesului verbal de contravenție contravine O.G. nr. 2/2001, agentul constatator nu are posibilitatea de a completa la alegere rubricile procesului verbal de contravenție, fiind reținut a completa mențiunile prevăzute la art. 16 și 17 din

O.G. nr. 2/2001, din cuprinsul procesului verbal contestat nereie și ind faptul că petenta a fost sancționată pentru că nu ar fi declarat accidentul organelor de poliție în 24 ore, singura referire la acest aspect fiind menționată la rubrica ”obiectiunile cont ravenientului”, fapt ce a determinat-o pe petentă să aprecieze că aceasta fapta a fost reținută în sarcina sa, disp.art.97 alin.1 lit.b din OUG 195/2002, reținute în sarcina petentei, astfel cum au fost mai sus redate nu au nicio legătură cu fapta reținută în sarcina petentei.

Fără descrierea faptei reținute în sarcina contravenientului, instanța se află în imposibilitate de a verifica dacă faptele lor reținute i-au fost aplicate sancțiunile contravenționale corespunzătoare, sens în care instanța urmează să admită plângerea și să anuleze în parte procesul verbal de contravenție \_\_\_\_\_ nr.xxxxxxx emis de intimat la data de 23.01.2018, în ceea ce privește contravenția prev.de art.97 alin.1 lit.b OUG 195/2002.

**Cu privire la temeinicia procesului-verbal de contravenție**, constata pentru început că prezentul litigiu trebuie să ofere garanții procesuale petentului, recunoscute și garantate de art.6 din CEDO.

Aceasta deoarece, deși în dreptul nostru intern contravențiile au fost dezincriminate, în lumina jurisprudenței CEDO, acest gen de contravenție referitoare la circulația pe drumurile publice în materie penală la care se refera primul paragraf al art.6 din CEDO.

În consecința, petentei îi sunt recunoscute și garanțiile specifice în materie penală printre care și prezumția de nevinovăție, până la proba contrară.

În consecința, instanța apreciază că procesul-verbal de contravenție nu poate face dovada prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției.

În baza art.249 NCPC, cel care face o propunere în fața judecății, este obligat să o probeze. Procesul verbal de contravenție se bucură de o prezumție relativă de adevăr, care poate fi răsturnată prin proba contrară.

Deoarece petentul beneficiază de prezumția de nevinovăție, sarcina administrării probelor revine agentului constatator, orice îndoială profitând persoanei acuzate de săvârșirea contravenției.

În dovedirea vinovăției petentei, agentul constatator a depus la dosar declarația de accident dată de etentă în fața organelor de poliție.



Potrivit disp.art.79 din OUG 195/2002 (1) Conducătorii de vehicule implicați într-un accident de circulație în urma căruia au rezultat numai avariile vehiculelor și/sau alte pagube materiale sunt obligați: lit.b) să se prezinte la unitatea de poliție competentă pe raza căreia s-a produs accidentul în termen de cel mult 24 de ore de la producerea evenimentului pentru întocmirea documentelor de constatare. (2) Se exceptează de la obligațiile prevăzute la alin. (1): lit. b) conducătorul de vehicul care deține o asigurare facultativă de avarii auto, iar accidentul de circulație a avut ca rezultat numai avariile propriului vehicul.

Neîndeplinirea acestei obligații constituie contravenție și se sancționează cu amendă prevăzută în clasa a II-a de sancțiuni și cu aplicarea sancțiunii contravenționale complementare a suspendării exercitării dreptului de a conduce pentru o perioadă de 30 de zile, potrivit art. 100 alin. (3) lit. g) din același act normativ.

Având în vedere temeiurile de drept indicate, se constată că în mod incorect s-a reținut săvârșirea contravenției de către petentă și s-a dispus sancționarea acestuia, în condiții în care la data producerii evenimentului rutier petenta avea încheiată o asigurare facultativă de avarii auto TIP CASCO, respectiv polița nr.AV0784727 încheiată la data de 28.05.2013, valabilă la data producerii evenimentului rutier - 23.12.2017, iar accidentul de circulație a avut ca rezultat numai avariile propriului vehicul.

Se constată de asemenea că la momentul încheierii procesului verbal petenta a prezentat agenților de poliție Poliția de asigurare TIP Casco, datele de identificare ale acestei polițe fiind menționate în cuprinsul procesului verbal, astfel că intimatul nu se poate prevala de faptul că nu a cunoscut de existența poliței tip CASCO.

În ceea ce privește cea de-a doua contravenție reținută în sarcina sa prin procesul verbal de contravenție – fapta prev. de art. **48 din OUG 195/2002 de a nu respecta regimul legal de viteză și să o adapteze în funcție de condițiile de drum**, astfel încât să poată efectua orice manevră în condiții de siguranță, instanța constată că petentul nu a înțeles să conteste procesul verbal și sub acest aspect, sens în care instanța va da valoare principiului disponibilității părților, și nu va proceda la analizarea temeiniciei acesteia.

Pentru aceste motive instanța va admite plângerea formulată de petentul **M\_\_\_\_\_ MARI\_\_\_\_\_ AUDA M\_\_\_\_\_**, în contradictoriu cu intimatul **INSPECTORATUL DE POLIȚIE AL JUDEȚULUI D\_\_\_ – SECȚIA 2**

**POLIȚIE RIURALĂ BREASTA**, împotriva procesului verbal de contravenție \_\_\_\_\_ nr.xxxxxxx emis de intimat la data de 23.01.2018.

Va anula în parte procesul verbal de contravenție \_\_\_\_\_ nr.xxxxxxx emis de intimat la data de 23.01.2018, în ceea ce privește contravenția prev.de a rt.97 alin.1 lit.b OUG 195/2002 și va menține procesul verbal de contravenție \_\_\_\_\_ nr.xxxxxxx emis de intimat la data de 23.01.2018, în ceea ce privește contravenția prev.de art.48 din OUG 195/2002 și sancționată de disp.art.101 din OUG 195/2002.

Potrivit principiului disponibilității părților, care guvernează procesul civil, instanța va lua act că petenta nu solicită cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Admite plângerea formulată de petenta **M \_\_\_\_\_ MARI \_\_\_\_\_ AUDA M \_\_\_\_\_**, având CNP xxxxxxxxxxxxxx, cu domiciliul în Vînju-M \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ și domiciliul procesual ales la Cabinet Avocat C \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_, cu sediul în Drobeta-T \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_, s tr.Antoninii nr. 33, județ M \_\_\_\_\_, în contradictoriu cu intimatul **INSPECTORATUL DE POLIȚIE AL JUDEȚULUI D \_\_\_\_\_ – SECTIA 2 POLIȚIE RIURALĂ BREASTA**, cu sediul în C \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, județul D \_\_\_\_\_, împotriva procesului verbal de contravenție \_\_\_\_\_ nr.xxxxxxx emis de intimat la data de 23.01.2018.

Anulează în parte procesul verbal de contravenție \_\_\_\_\_ nr.xxxxxxx emis de intimat la data de 23.01.2018, în ceea ce privește contravenția prev.de art.97 alin.1 lit.b OUG 195/2002.

Menține procesul verbal de contravenție \_\_\_\_\_ nr.xxxxxxx emis de intimat la data de 23.01.2018, în ceea ce privește contravenția prev.de art.48 din OUG 195/2002 și sancționată de disp.art.101 din OUG 195/2002.

Ia act că petenta nu solicită cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare. Apelul se depune la Judecătoria C \_\_\_\_\_ sub sancțiunea nulității.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 26.11.2018.